

Legi justiție. CCR, moment important după sesizarea depusă de Iohannis, PNL și USR

Darius Muresan / 11 oct 2018 / 07:19



Descriere foto:

Curtea Constituțională a României discută joi sesizările transmise de Instanța supremă, PNL, USR și președintele Iohannis în legătură cu proiectul de modificare a Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii organizarea judiciară.

Înalta Curte de Casație și Justiție a decis să sesizeze CCR în vederea exercitării controlului de constituționalitate promulgare, asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și modificarea și completarea Legii 304/2004 privind organizarea judiciară.

Ce precizează Instanța supremă

Instanța supremă arăta că noile reglementări transformă recursul dintr-o cale extraordinară de atac "într-o veritabilă cale de atac".

"În concepția Codului de procedură penală, recursul în casație constituie o cale extraordinară de atac, exercitabilă împotriva hotărârilor penale definitive, pentru motive 'substanțiale și imperioase' care justifică derogarea de la principiul autorității judecată, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. În contradicție cu natura recursului în cale extraordinară de atac, completarea dispozițiilor art. 438 Cpp, prin introducerea alineatelor (I1) și (I2), transformă recursul într-o veritabilă cale ordinară de atac, prin intermediul căreia se repun în discuție hotărârile penale definitive pronunțate de instanțele de apel. Reconfigurarea cadrului legal al recursului în casație, în special prin introducerea în sfera cazurilor de casație a dispozițiilor art. 438 alin. (1) pct. 1 partea finală Cpp ('când instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o faptă decât cea pentru care condamnatul a fost trimis în judecată'), a dispozițiilor art. 438 alin. (1) pct. 3 Cpp ('când hotărârile penale definitive sunt contrare legii sau când prin hotărâre s-a făcut o greșită aplicare a legii de natură să influențeze soluția procesului') și art. 438 alin. (I1) pct. 4 Cpp ('când s-a comis o eroare gravă de fapt'), precum și prin introducerea dispozițiilor art. 438 alin. (I2) pct. 1 Cpp, transformă recursul în casație într-un 'apel deghizat', în accepțiunea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și precizează în sesizare.

Judecătorii Înaltei Curți sunt de părere că transformarea recursului în casație într-o cale ordinară de atac pune în discuție structura a căilor de atac reglementate în Codul de procedură penală, exclude coerența sistemului căilor de atac și distincția între căile ordinare de atac și căile extraordinare de atac în materie penală.

Magistrații mai notează și că modificările aduse articolului care se referă la "comunicările publice" și "furnizarea de alți" încalcă exigențele privind claritatea legii.

Și PNL și USR au sesizat Curtea Constituțională în legătură cu proiectul de modificare a Codului de procedură penală

"Această lege este o adevărată lege a favorizării infractorului pentru că prin sutele de amendamente pe care le-au forțat PSD - ALDE și pe care le-au trecut prin vot nu veți găsi nici măcar un amendament care să arate că se preocupă în protejarea drepturilor și libertăților, a intereselor legitime ale părților vătămate, ale tuturor cetățenilor de bună credință", a declarat deputatul liberal Ioan Cupșa.

El susține că în acest proiect există peste 50 de articole neconstituționale, neclare, iar unele "aproape de necitit".

În opinia sa, majoritatea parlamentară a fost preocupată ca mijloacele de probă să fie tot mai greu de obținut, astfel încât să se poată pronunța tot mai greu.

În ceea ce privește modificarea și completarea Legii 304/2004 privind organizarea judiciară, PNL și USR au solicitat CC să constate că acest act normativ este neconstituțional în ansamblul său, Parlamentul procedând la adoptarea lui cu încălcarea dispozițiilor art. 137 din Regulamentul Camerei Deputaților și ale art. 150 din Regulamentul Senatului, referitoare la reexaminarea legii de către președintele Klaus Iohannis, ceea ce determină încălcarea dispozițiilor art. 1, alin. (4) din Constituție. Semnatarii sesizării cererea de reexaminare formulată de președintele Iohannis evidențiază aspecte care necesitau o analiză aprofundată a dezbaterilor parlamentare.

Poziția lui Iohannis

La rândul său, șeful statului apreciază că modificările încalcă mai multe articole din Constituție, iar legea a fost adoptată cu încălcarea principiului bicameralismului.

"Atât forma adoptată de Senat, cât și forma adoptată de Camera Deputaților diferă de scopul inițial al legii. Dacă, potrivit de motive, scopul inițiatorilor era precis determinat și limitat la punerea în acord a Codului de procedură penală cu un anumit număr de decizii ale Curții Constituționale sau cu prevederile celor două directive europene, expunerea de motive menționează intervenția asupra unui număr de 35 de articole din Codul de procedură penală, iar forma adoptată de Camera Deputaților intervine asupra a 199 de articole din Codul de procedură penală", spune Iohannis.

În sesizarea președintelui se face referire și la drepturile persoanei vătămate în cadrul procesului penal. "Modul de concepută exercitarea dreptului (...) de către persoana vătămată este unul lacunar, lipsit de claritate și precizie", se menționează în sesizare.

Șeful statului mai remarcă faptul că în legea criticată "se constată o contradicție a conținutului modificărilor legislative percheziției".

De asemenea, sunt subliniate în sesizare "contradicțiile" cu privire la prevederile privind luarea, prelungirea ori desființarea acestei măsuri preventive.

Totodată, Iohannis face referire la faptul că în legea criticată se prevede că "instanța de apel nu poate desființa sau modifica instanțe prin care s-a dispus achitarea inculpatului și nu poate pronunța o hotărâre de condamnare direct în apel de către instanțele de prim grad sau readministrate probe sau administrate probe noi care să conducă la desființarea soluției de achitare a primei instanțe în confirmarea motivelor pentru care a fost dispusă achitarea". "Prin această dispoziție se încalcă principiul (...) de independență judiciară și supunerea lor numai legii, precum și dispozițiile Legii fundamentale (...) privind separarea puterilor în stat", se menționează în sesizare.