

## Despre camera preliminară și ce verifică judecătorii de fapt

Avocat Ivan Turcescu / 19 feb 2018 / 09:32



Descriere foto:

**"Săptămâna trecută a ieșit doamna Kovesi și ne-a explicat tuturor cum probele din dosare sunt 100% legale și nu altfel deoarece deja un judecător de cameră preliminară le-a analizat și s-a pronunțat asupra legalității lor. Deci Cosma Vlad minte ca nu ar fi legale", scrie pentru DC News avocatul Ivan Turcescu.**

Cei care-am mai învățat puțină procedură penală știm că lucrurile în camera preliminară stau puțin altfel.

Pentru înțelesul tuturor, camera preliminară este o etapă a procesului penal situată între urmărirea penală și judecata la ei este ca judecătorul de cameră preliminară să verifice legalitatea trimiterii în judecată și legalitatea administrării pro de urmărire penală tocmai pentru a putea înlătura de la dosar probele nelegale. Dar cum se întâmplă de fapt asta?

Din momentul în care începe această etapă a camerei preliminare judecătorul pune în vedere inculpaților să formuleze obiecțiuni cu privire la urmărirea penală și la trimiterea în judecată. Adică să vină și să indice care probe nu sunt bune în cazul concret prezentat la televizor ar însemna că Vlad Cosma ar fi trebuit să facă dezvăluirile de la televizor către judecătorul de cameră preliminară pentru ca acesta să poată să constate că sunt nereguli.

Și dacă ar fi făcut asta ce ar fi rezolvat? Ar fi putut judecătorul de cameră preliminară să înlătore de la dosar probe sau să întregă urmărirea penală e lovită de nulitate pe baza unor înregistrări cu Portocală? Absolut nu! De ce? Simplu: pentru că știm cât de autentice sunt acele înregistrări, pentru că Portocală nu este condamnat definitiv pentru fapte legate de înregistrările din dosarele familiei Cosma, și pentru că din punct de vedere procedural un judecător de cameră preliminară nu poate fi obligat să se pronunțe pe baza unor aparențe ci doar pe baza unor aspecte dovedite (cum ar fi erori procedurale – spre exemplu când un inculpat este prezent, deși e obligatorie prezența sa).

Așadar, judecătorul de cameră preliminară din dosarul Cosma chiar dacă ar fi auzit înregistrările pe care le-am auzit cu ultima perioadă tot ar fi fost obligat să se rezume la motivele de nelegalitate demonstrate. Deci nu ar fi eliminat probele pe baza înregistrărilor!

[citeste si]

Dar să susții că toate probele sunt legale doar pentru că s-a încheiat deja camera preliminară fără înlăturarea de probe și susține că dacă ai făcut o ecografie sigur nu ai cancer, fără să fie nevoie să mai faci și investigații suplimentare. Dragii mei nu se vede mereu la aparatul ecograf! Și nici abuzurile procurorilor nu le știu judecătorii de cameră preliminară până să fie dezvăluite și demonstrate!

E foarte simplu: în dosar sunt înscrisuri, hârtii întocmite de procurori care prezintă o aparență de legalitate. O declarație scrisă și semnată, de unde ați vrea să știți judecătorul de cameră preliminară că acel martor a fost șantajat să o semneze și nu știe, și atunci verifică doar chichițele procedurale la ea: are semnătura martorului, nu o are, e semnată și de procuror, etc. Cam atâta poate face judecătorul de cameră preliminară care nu e vreo Mafalda să știți cum s-au desfășurat de fapt în biroul procurorului.

În ceea ce privește remediul procedural existent pentru situația în care un procuror face abuzuri într-un dosar, există o cale extraordinară denumită revizuire, doar că are două dezavantaje: apelezi la ea după ce ai fost deja condamnat de o instanță (probabil când ești deja în pușcărie) și trebuie ca și procurorul care a săvârșit abuzurile să fie condamnat definitiv pe viață înainte ca tu să poți cere revizuirea.

De ce e așa legea? Nu știu, să ne spună parlamentarii care au făcut-o sau cei care în timpul mandatului nu au observat și nu au făcut nimic să o modifice.

În ultimul rând, referitor la susținerea că nu puteau avea loc șantaje deoarece toate audierile erau înregistrate: următoarele: NU toate audierile se înregistrează în DNA (deși așa ar trebui), ci doar când consideră procurorul oportunitate să înregistreze niciodată discuțiile dintre procuror și inculpați sau martori de dinaintea începerii audierilor, adică fix aceluși moment când se "pregătește,, declarația.

Vreți să nu mai planeze suspiciuni asupra modului în care se discută între procurori și martori? Simplu: haideți să înregistrați totul se petrece în biroul procurorilor de dimineața până seara, înregistrările să fie secrete, la dispoziția Parchetelor, să fie păstrate, iar când apare vreo situație de genul celei cu Cosma să fie scoase și puse la dispoziție exact fragmentele de înregistrare la momentul intrării martorului în birou și până la plecarea lui. Așa nu mai există dubii! Și nici n-ar fi o cheltuială așa mare, tehnica e deja montată în toate birourile, nu-i așa?